



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném ve zjednodušeném řízení dne 8.9.2016 v Mostě samosoudkyní JUDr. Šárkou Tampovou, t a k t o :

Obviněný

[REDACTED]

nar. [REDACTED] ve [REDACTED], státní příslušnost DEU, doručovací adresa [REDACTED] stíhán jako uprchlý

je v i n e n,

že

dne 20. září 2015 v 01.00 hodin v Litvínově v ulici Smetanova řídil po požití alkoholických nápojů motorové vozidlo zn. VW Golf registrační značky Spolkové republiky Německo [REDACTED], přičemž dechovou zkouškou přístrojem Dräger byla zjištěna hladina alkoholu v přepočtu na hladinu alkoholu v krvi v 01.05 hodin dne 20.9.2015 ve výši 2,02 g/kg (promile),

t e d y vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, jinou činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku,

č í m ž s p á c h a l

přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku

a o d s u z u j e s e

podle § 274 odst. 1 tr.zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **d v o u (2) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr.zákoníku se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **j e d n o h o (1) roku.**

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr.zákoníku se obviněnému dále ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu **j e d n o h o (1) roku.**

O d ů v o d n ě n í

Okresní soud v Mostě konal trestní řízení proti obviněnému [REDAKCE], německému státnímu příslušníkovi. Okresní soud vydal ve věci trestní příkaz. Tento nebyl obviněnému doručen na adresu, kterou nahlásil jako doručovací. Nebylo úspěšné ani doručení prostřednictvím příslušnému policejního orgánu. Za tohoto stavu vydal soud příkaz k zatčení obviněného, který nebyl do dne konání hlavního líčení realizovaný. Proto bylo vydáno usnesení, kterým další trestní řízení proti obviněnému je vedeno jako proti uprchlému. Obviněnému byla ustanovena obhájkyň, která v trestním řízení hájila jeho práva. Podala odpor do trestního příkazu.

Soud nařídil hlavní líčení. Předvolání pro obviněného vyvěsil na úřední desce. Za tohoto stavu mohlo být hlavní líčení dle § 306 odst. 2 tr.ř. konáno.

V rámci hlavního líčení byla čtena výpověď obviněného, kterou učinil v přípravném řízení. Doznal se, že vypil dvě a půl piva a řídil motorové vozidlo. V Litvínově byl kontrolován policejní hlídkou. Nadýchal, ale neví kolik, což ho naštvalo. Nepodepsal protokol o kontrole a odmítl se podrobit lékařskému odběru krve. Měl pocit, že nepřekročil hranici množství alkoholu v krvi, která je v Německu tolerována. Zapomněl, že v Česku je nulová tolerance. Hlídce předložil osobní doklady a doklady od vozidla. Ve vozidle byl spolujezdec.

Soud vyslechl svědka – policistu [REDAKCE]. Svědek uvedl, že tehdy sloužil společnou hlídkou s kolegou [REDAKCE]. V Litvínově si všimli v ulici Smetanova osobního vozidla VW Golf, které kličkovalo po silnici. Chvíli ho sledovali a rozhodli se pro kontrolu řidiče na alkohol. Jednalo se o cizího státního příslušníka - Němce. Ve vozidle seděl ještě spolujezdec, který po celou dobu spal. Na zadních sedačkách měli láhve piva. Řidič předložil doklady a vcelku spolupracoval. Dechová zkouška se povedla asi až na třetí pokus, byla pozitivní, měl okolo dvou promile alkoholu v dechu. Po tomto zjištění přestal spolupracovat. Byl převezen na služebnu, zajišťovali tlumočníci, takže na odběr krve do nemocnice se dostal až s časovým odstupem někdy okolo 04:00 hodiny ranní. Řidič se k alkoholu nevyjadřoval, jevil se opilým, měl vrávoravou chůzi, z dechu byl cítit alkohol a jako opilý vypadal. Dechová zkouška byla provedena pouze jedna, protože další odmítl, proto také byl převezen na lékařské ošetření k odběru krve. Ve vozidle zůstal spát spolujezdec. Řidič jel pomalu, ale kličkoval od středu silnice ke krajnici. Jeli za ním pouze krátce, než se rozhodli pro kontrolu. Žádná vyloženě nebezpečná situace nenastala. Řidič předložil německé doklady k vozidlu i osobní doklady, asi řidičský průkaz a občanský průkaz. Byl to vysoký holohlavý muž. Mluvil pouze německy, o český jazyk se nepokoušel. K dotazu, zda jim rozuměl, svědek uvedl, že to těžko může posoudit, ale předložil doklady, podrobil se dechové zkoušce a teprve po jejím pozitivním výsledku přestal komunikovat. K dotazu, zda s řidičem jednali oba s kolegou či odděleně uvedl, že se v jednu chvíli vzdálil, aby ve služebním autě vytiskl výsledek Dräger testu, ale kolega neumí německy, takže určitě s obviněným po tu dobu nekomunikoval.

Za souhlasu státního zástupce a obhájkyň uprchlého byly čteny úřední záznamy o podání vysvětlení svědků [REDAKCE] a [REDAKCE]. Policista [REDAKCE] uvedl shodné skutečnosti jako sv. [REDAKCE]. Svědek [REDAKCE] odmítl vypovídat.

Důkazní situace je doplňována listinnými důkazy, a to zejména protokolem o zadržení, protokolem o dechové zkoušce společně s kalibračním protokolem k zařízení, na kterém byl test prováděn, lékařskou zprávou o vyšetření obviněného, a zprávami k osobě obviněného.

Soud zhodnotil provedené důkazy jednotlivě i v jejich souhrnu dle § 2 odst. 6 tr.ř. a dospěl k závěru, že skutek uvedený v návrhu na potrestání se stal a spáchal jej obviněný, který se ke shora popsánému částečně jednání přiznal a jeho přiznání koresponduje s dalšími důkazy a to zejména

výpovědi policistů a výsledkem dechové zkoušky. Obviněný doznal, že řídil motorové vozidlo a byl kontrolován hlídkou policie. Před jízdou požil alkohol, měl ale za to, že nepřekročil hranici 0,5‰. Z dechové zkoušky je zřejmé, že měl v dechu v přepočtu na alkohol v krvi 2,02 g/kg alkoholu (tedy ‰). Tomuto ovlivnění odpovídal i způsob jízdy obviněného, který dle vyjádření policistů kličkoval po silnici. Ještě v 6,20 hod. při lékařském vyšetření je lékařem konstatována lehká opilost. Obviněný tedy řídil motorové vozidlo pod vlivem alkoholu, kdy množství alkoholu v krvi vysoce překročilo hranici 1‰, kterou česká judikatura uvádí jako hranici, za kterou již je vyloučena způsobilost k bezpečnému řízení motorového vozidla. Způsob jeho jízdy nebyl bezpečný. Jevil známky podnapilosti. Podnapilost konstatoval i lékař při ošetření. Obviněný tedy vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, činnost, při které mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku. Obviněný jednal v úmyslu minimálně nepřímém. Musel si být vědom, že pil alkohol a neměl by řídit vozidlo. Bylo mu to však jedno a spoléhal, že ho nikdo nebude kontrolovat. Obviněný tak naplnil znaky skutkové podstaty přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr.zákoníku.

K osobě obviněného soud zjistil, že na území České republiky nebyl nikdy soudem trestán. Jeho řidičský průkaz nebyl vydán na území České republiky.

Při úvaze o druhu a výši trestu přihlížel soud ke kritériím uvedeným v § 39 odst. 1 tr.zákoníku, tedy k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu a k poměrům pachatele. Dále vzal v potaz jeho dosavadní způsob života a možnosti jeho nápravy, dále přihlédl k chování obviněného po činu, a k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život obviněného. Obviněný porušil zájem společnosti na ochraně bezpečného provozu na pozemních komunikacích. Stát netoleruje řidiče, kteří řídí pod vlivem alkoholu. Pokud množství alkoholu v krvi řidiče překročí 1‰, je takové jednání trestným činem. Obviněný měl v přepočtu 2,02‰. Vysoce tak tuto hranici překročil. Za tohoto stavu soud obviněnému coby osobě netrestané uložil výchovný trest odnětí svobody, vyměřený na dolní hranici trestní sazby v trvání dvou měsíců (sazba až na jeden rok odnětí svobody). Jiný druh trestu nepřipadá v úvahu, když majetkové poměry nemohly být soudem zjištěny a pro uložení alternativního trestu u uprchlého nejsou dány podmínky. Výkon trestu byl soudem odložen na přiměřenou zkušební dobu jednoho roku. Protože trestná činnost souvisí s řízením motorového vozidla, uložil soud souběžně ještě trest zákazu činnosti ve formě zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu jednoho roku. Trest byl vyměřen na dolní hranici trestní sazby (jeden rok až deset let). Po tuto dobu nesmí obviněný řídit motorové vozidlo, jinak jeho jednání bude posuzováno jako trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázaní podle § 337 odst. 1 písm. a) tr.zákoníku.

Poučení : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obviněný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškození, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obviněného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obviněného a státního zástupce i příbuzní obviněného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obviněného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Právo odvolání nepřísluší osobám, které se tohoto práva výslovně vzdaly.

Podle § 306a odst. 1 tr.ř. pominou-li důvody řízení proti uprchlému, pokračuje se v trestním řízení podle obecných ustanovení. Požaduje-li to obviněný, provedou se v řízení před soudem znovu

důkazy v předchozím soudním řízení provedené, u nichž to jejich povaha připouští, nebo jejichž opakování nebrání jiná závažná skutečnost; v opačném případě se obviněnému protokoly o provedení těchto důkazů přečtou a umožní se mu, aby se k nim vyjádřil. Podle odst. 2 tohoto ustanovení **skončilo-li řízení proti uprchlému pravomocným odsuzujícím rozsudkem a poté pominuly důvody, pro které se řízení proti uprchlému vedlo, na návrh odsouzeného podaný do osmi dnů od doručení rozsudku soud prvního stupně takový rozsudek zruší a v rozsahu stanoveném v odstavci 1 se hlavní líčení provede znovu.** O právu navrhnout zrušení pravomocného odsuzujícího rozsudku musí být při doručení rozsudku odsouzený poučen. Přiměřeně soud postupuje, vyžaduje-li to mezinárodní smlouva, již je Česká republika vázána. V novém řízení nemůže dojít ke změně rozhodnutí v neprospěch obviněného.

V Mostě dne 8. září 2016

JUDr. Šárka Tampová
samosoudkyně, v.r.

Za správnost vyhotovení :
S.Schlosserová